

DOSAR NR. 6238/2/2010

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII A CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**Sentința civilă nr.498**

Ședința publică de la 26.01.2011

Curtea compusă din :

**PREȘEDINTE            COSMA CARMEN VALERIA**  
**GREFIER                SIMION ELENA**

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **PRISĂCARIU VASILE** , având ca obiect „*acțiune în constatare*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la prima strigare în cadrul amănărilor fără discuții, se prezintă reclamantul prin consilier juridic ..... cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâtul.

**Procedura de citare este legal îndeplinită.**

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că dovada de îndeplinire a procedurii de citare cu pârâtul s-a făcut prin afișare.

Reclamantul prin consilier juridic depune la dosar dovada demersurilor făcute la Direcția Pentru Evidența Peroanelor și Administrarea Bazelor de Date, cu privire la adresa de domiciliu a pârâtului.

Curtea lasă cauza la ordine .

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare, se prezintă reclamantul prin consilier juridic ..... cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâtul.

**Procedura de citare este legal îndeplinită.**

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care :

Reprezentantul reclamantului învederează că nu mai are alte cereri de formulat și probe de administrat în afara înscrisurilor de la dosar.

Curtea, având în vedere poziția reclamantului prin reprezentant, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul prin consilier juridic solicită admiterea acțiunii în constatarea calității de colaborator al Securității în ceea îl privește pe

pârât, fiind îndeplinite condițiile cerute de 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 modificată și completată, având în vedere că faptele au fost făcute conștient de către pârât, producând o încălcare a dreptului la viața privată.

Curtea față de actele și lucrările dosarului reține cauza în pronunțare .

#### CURTEA ,

Deliberând în condițiile art. 256 cod procedură civilă constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 12.07.2010 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Prisăcariu Vasile a solicitat constatarea existenței calității pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul deține funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local Liteni, județul Suceava și faptul că pârâtul a fost verificat din oficiu de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității conform prevederilor art. 3 lit.g, coroborat cu art. 5 alin.1 teza II din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

În cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/3280/ întocmită de Direcția de Investigații s-a consemnat că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1983 de către Inspectoratul de Securitate Suceava cu numele conspirativ „Burlacu Ion” pentru cunoașterea stării de spirit a populației pe linia problemei „Persoane fără antecedente” și a semnat un angajament la 25.02.1983.

Reclamantul a mai arătat că informațiile furnizate Securității de către pârât se referă la activități potrivnice regimului totalitar comunist, iar aceste informații furnizate au fost apreciate pozitiv de către ofițerii de Securitate pârâtul fiind recompensat bănește pentru activitatea sa întrucât a corespuns scopului pentru care a fost recrutat.

Reclamantul a mai arătat că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, în sensul că, furnizarea informațiilor a fost făcută conștient, pârâtul a avut reprezentarea clară a faptului că relatările de natura celor furnizate nu rămâneau fără urmări, îngrădind dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice libertatea de exprimare și libertatea opiniilor

prevăzute de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe O.U.G. nr. 24/2008, Legea nr. 293/2008, Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității .

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Analizând actele și lucrările din dosar în raport de susținerile părților și de prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat instanței să constate existența calității pârâtului de „colaborator” al Securității .

Din Nota de Constatate nr. DI/I/3280/21 oct.2009 întocmită de Direcția de Investigații din cadrul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității , precum și din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, rezultă că pârâtul Prisăcariu Vasile născut la data de 21.12.1959 în comuna Preuțești, județul Suceava , fiul lui Ion și Maria a avut calitatea, cel puțin până la data de 21.1.2009 când a fost procesat materialul arhivistic, de consilier local în cadrul Consiliului Local Liteni, județul Suceava, iar această calitate deținută de pârât a declanșat procedura de verificare din oficiu, conf. art. 3 lit.g, corob. cu art. 5 alin.1 teza a II-a din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că pârâtul a fost recrutat în calitate de informator pentru cunoașterea stării de spirit a populației, pe linia problemei, „Persoane fără antecedente”, de către I.J. Suceava în perioada 1983-1989.

În dosarul cauzei a fost depus angajamentul, semnat la data de 25.02.1983, de pârâtul Prisăcariu Vasile în care s-a angajat să furnizeze informații cu numele conspirativ „Burlacu Ion”(f.19).

Din raportul cu propuneri de înregistrare ca informator a pârâtului întocmită de ofițerii de Securitate de la I.J.Suceava s-a consemnat că pârâtul a adoptat o poziție corespunzătoare și faptul că i s-au făcut propuneri de colaborare în mod secret și organizat cu Securitatea.

În activitatea desfășurată după recrutare, pârâtul a semnat cu numele conspirativ „Burlacu Ion”, note informative din care se rețin următoarele:

Prin nota informativă din 25.02.1983, pârâtul a consemnat : „sursa vă informează că pe la mijlocul lunii ianuarie 1983, aflându-mă

la sediul CAP am intrat în vorbă cu ....., paznic la CAP. De față mai era ..... zis „Brânzac” și încă o persoană al cărei nume momentan nu mi-l amintesc”.

Pascaru Constantin s-a exprimat nemulțumit că partidul l-a dat afară din funcția de primar, întrucât el n-a fost de acord să se înscrie la CAP” (f.20).

Ofițerul de Securitate, care a preluat nota pârâtului, a consemnat că „..... este fost membru legionar și a mai fost semnalat cu manifestări ostile”. S-a dispus măsura „de a se stabili posibilitățile de documentare și cunoaștere a activității dușmănoase a acestuia”.

Alte note informative furnizate de pârât, identificate în dosarul nr. I 109832 (cotă a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ) au fost semnate la data de 04.06.1983 și prin acestea pârâtul a informat „despre activitatea și atitudinea față de societate”, modul în care trăia numitul H.N., relatat de către pârât în sensul că „duce aceeași activitate de hoinăreală, a mai adresat odată cuvinte urâte la adresa statului spunând că nu este împăcat cu această orânduire” (f.48).

În ceea de-a doua notă informativă, pârâtul a informat că „a urmărit activitatea lui H.N. și faptul că acesta „nu s-a mai manifestat deocamdată cu cuvinte jignitoare la adresa statului nostru, dar este în urmărire permanentă în această problemă”. (f.47).

În urma acestor note informative ofițerul de securitate a consemnat că informațiile furnizate de Prisăcariu au contribuit la avertizarea urmăritului.

Din înscrisurile depuse la dosar, denumite „chitanță”, rezultă că pârâtul a fost recompensat pentru informațiile furnizate la data de 21.08.2005, cu 300 lei, și la data de 17.07.1986 cu o sumă în același cuantum. (f.25,26,27,28).

Din nota de analiză întocmită la data de 01.10.1983 de plt. adj. Tabarcea A- șeful postului de miliție, Post de Miliție Liteni, Serv. 1, I.J. Suceava (f.30) rezultă că, în anul 1983, după recrutare, pârâtul „a furnizat 40 de informații, din care 5 informații despre legionari” iar „informațiile furnizate au valoare operativă, informatorul contribuind în acest an la documentarea numiților ..... și ..... , care au fost avertizați de organele de Securitate”.

Organele de Securitate au consemnat că pârâtul „este corect în munca de colaborare”, că se prezenta punctual la întâlnirile planificate și venea cu materiale scrise, iar activitatea pârâtului de



culegere de informații a fost făcută într-o manieră care nu a generat suspiciuni și nici nu a fost deconspirat și de aceea a fost propus a fi „folosit” în continuare pe linia problemei persoanelor fără antecedente”, fiind considerat „sursă utilă muncii de Securitate”.

Din nota de analiză din 24.11.1984 întocmită de același Serviciu, I.J. Suceava, Post Miliție Liteni (f.31) rezultă că pârâtul a furnizat în anul 1984 „un număr de 46 note informative, care se referă la persoana legionară, persoanele din tabelul B, cât și cu privire la starea de spirit din rândul populației de pe raza comunei Liteni, județul Suceava”.

Organele de Securitate au apreciat informațiile furnizate de pârât cu „valoare operativă” și faptul că au contribuit la documentarea activității numitului [REDACTAT] care a fost avertizat pe linie de securitate, iar activitatea pârâtului a fost apreciată și pentru anul 1984 ca „utilă muncii de securitate”, fiind propus pentru a fi folosit ca sursă „în continuare pe linia muncii de securitate în care a fost recrutat”.

Din nota de analiză din 3.12.1985, a aceluiași Serviciu 1 Securitate, I.J. Suceava (f.32) s-a consemnat pentru anul 1985 că pârâtul a furnizat un număr de 39 note informative, care s-au referit la elemente lucrate pe linia problemei PFA (persoane fără antecedente), alte informații au „date cu primă sesizare”, iar altele cu privire la elemente cu antecedente politice reacționare.

Ofițerii de securitate au apreciat că au avut valoare operativă toate informațiile furnizate de pârât.

Din nota de analiză din 25.01.1989 (f.40) întocmită de Serviciul Securitate, I.J. Suceava s-a consemnat pentru anul 1988 că pârâtul a furnizat 31 note informative care s-au referit la unele elemente lucrate pe linia problemei PFA, cu privire la elementele cu antecedente politice reacționare, iar unele cu privire la aspecte din cadrul obiectivului baza de recepție a cerealelor Liteni.

Informațiile furnizate au fost apreciate că au valoare operativă, și faptul că în procesul verificării a rezultat că informațiile corespund realității, pârâtul fiind propus în continuare pentru munca de culegere a informațiilor.

Față de această situație de fapt, relatată de reclamant prin nota de Constatare nr. DI/II/3280/21 oct.2009 și rezultată din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Curtea constată că informațiile furnizate Securității de către pârât au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pârâtul a cules informații pentru Securitate despre anumite persoane cetățeni români care se bucurau de toate drepturile constituționale și de toate libertățile fundamentale ale omului, stipulate în tratate internaționale ratificate de România, iar aceste persoane nu aveau cunoștință de faptul că discuțiile purtate cu pârâtul erau transmise în mod secret Securității. Pârâtul a fost conștient, în sensul că a avut reprezentarea clară a faptului că relatările sale nu rămâneau fără urmă.

Informațiile furnizate de pârât au vizat îngădirea dreptului la viața privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzute de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În consecință, Curtea constatând îndeplinite cerințele art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, va admite acțiunea Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității și va constata existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **PRISĂCARIU VASILE**, cu domiciliul în comuna Preutești, județul Suceava.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 26.01.2011.

**PREȘEDINTE,**  
**COSMA CARMEN VALERIA**

**GREFIER,**  
**SIMION ELENA**

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Cecl. Adm.*

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe Nr. *623 P/2/2010*  
se legalizează de noi.

Red.CCV/ Tehnored.S.E./4 ex

*Definitivă și divoalulă p.m.  
necesar la data de 8.03.2011*